



Titolo della tesi: _____

Nome del candidato: _____

Relatore: _____

Controrelatore: _____

Tipo della tesi: Ricerca [] Rassegna [] Progetto []

Valutazione puntuale:¹

- Organizzazione e scrittura []
- Correttezza []
- Bibliografia []
- Autonomia del candidato []
- Rilevanza dei risultati []²
- Adeguatezza degli strumenti []³
- Sperimentazione []⁴
- Qualità del prodotto []⁵

Voto di media: _____ / 110

Incremento proposto: _____

Commenti per la commissione, relatore e controrelatore:

Commenti per il candidato: *usare un foglio separato*

Data: ____/____/____

Redatto da: _____

In qualità di: Relatore [] Controrelatore []

¹ Assegnare valutazioni nel campo: ottimo (A), buono (B), sufficiente (C), scarso (D).

Lasciare in bianco se la richiesta non è pertinente.

² Si intendono risultati teorici, progettuali o sperimentali. In particolare può essere valutata anche la rilevanza dei risultati nelle applicazioni.

³ Strumenti metodologici, linguistici o di sviluppo.

⁴ Valutazione della qualità dei risultati sperimentali.

⁵ Pertinente soprattutto nel caso di tesi progettuali, o teoriche in cui sia presente anche una parte progettuale.

Si deve valutare se il prodotto è uno studio di fattibilità, un insieme di moduli scarsamente testati, un prototipo funzionale o un prodotto (anche parzialmente) ingegnerizzato.



1 - Attribuzione dei punteggi alle tesi di laurea

5 punti: Costituisce la valutazione di riferimento delle tesi. Questo incremento caratterizza le tesi che siano ragionevolmente scritte ed organizzate e senza spunti di originalità.

6 - 7 punti: In questa fascia si collocano le tesi che, oltre alle qualità richieste per i 5 punti, presentano una certa originalità e risultati rilevanti.

8 punti: In questa fascia si collocano le tesi di alta qualità.

ATTENZIONE: Nel caso di studenti iscritti prima dell'A.A. 2006-2007 che scelgono il metodo di calcolo del voto di laurea esistente fino all'A.A. 2005-2006, ai punteggi sopra indicati sono aggiunti ulteriori 3 punti.

2 - Relatore e controrelatore

Al **relatore** compete la proposta di incremento di voto tenendo conto delle indicazioni contenute nel precedente paragrafo. La proposta di incremento dovrà essere esaurientemente motivata nel presente modulo di valutazione che dovrà essere restituito alla Segreteria Didattica, almeno 7 giorni prima dell'appello di laurea.

La **Commissione Titoli Accademici**, tenendo conto dell'argomento oggetto di tesi e dell'area disciplinare di afferenza del relatore, attribuirà la controrelazione possibilmente ad un docente di area diversa.

Il **controrelatore** riceve la tesi ed il giudizio del relatore ed è tenuto a consegnare la controrelazione alla Segreteria Didattica almeno 3 giorni prima dell'appello di laurea.

3 - Commenti ai candidati

Il modulo di valutazione può contenere anche una parte di commenti da rendere nota al candidato. Sarà cura del **relatore** consegnare al candidato tali commenti.

4 - Ruolo della Commissione e relazioni del Relatore e del Controrelatore

Le discussioni delle tesi si svolgono davanti alla **Commissione di Laurea Specialistica**, la quale esprime il voto finale e assegna la lode secondo i criteri indicati al precedente punto n. 1 sulla base della prova e delle proposte di incremento avanzate dal relatore e dal controrelatore nelle loro relazioni scritte.