

UNIVERSITÀ DI PISA – SCUOLA SUPERIORE S.ANNA
DIPARTIMENTO DI INFORMATICA
ANNO ACCADEMICO 2015/2016

VERBALE N. 2

**Seduta del Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in
 Informatica e Networking
 del 22 gennaio 2016**

Oggi 22 gennaio 2016 in Pisa, alle ore 9.30 nella SALA GERACE del Dipartimento di Informatica, Largo Bruno Pontecorvo, 3, si è riunito il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking, nelle persone di:

	COMPONENTI	P	A.G.	A		COMPONENTI	P	A.G.	A
1	BAIARDI prof. Fabrizio <i>Prof. ordinario</i>	X			20	CONTESTABILE Giampiero <i>Ricercatore S. Anna</i>			X
2	BONUCCELLI prof. Maurizio <i>Prof. ordinario</i>	X			21	COPPOLA Massimo <i>Ric. ESTERNO CNR</i>	X		
3	BROGI prof. Antonio <i>Prof. Ordinario</i>			X	22	PAGANO Paolo <i>Ric. ESTERNO CNIT</i>	X		
4	DEGANO prof. Pierpaolo <i>Prof. Ordinario</i>		X		23	PRENCIPE prof. Giuseppe <i>Ricercatore universitario</i>		X	
5	FERRAGINA prof. Paolo <i>Prof. ordinario</i>		X		24	PROCISSI Gregorio <i>Ricercatore Ingegneria</i>		X	
6	FERRARI prof. Gianluigi <i>Prof. ordinario</i>	X			25	RICCI prof. Laura <i>Ricercatore universitario</i>	X		
7	FORESTIERI prof. Enrico <i>Prof. ordinario S. Anna</i>	X			26	TONELLOTTI Nicola <i>Ric. ESTERNO CNR</i>	X		
8	GEMIGNANI prof. Luca <i>Prof. ordinario</i>	X			27	VALCARENGHI Luca <i>Prof. associato S. Anna</i>		X	
9	PRATI prof. Giancarlo <i>Prof. ordinario S. Anna</i>		X		28	TACCONELLI Roberto <i>Rappr. studente</i>			
10	VANNESCHI prof. Marco <i>Prof. ordinario</i>	X							
11	BRUNI prof. Roberto <i>Prof. associato</i>			X		INVITATI			
12	CASTOLDI prof. Piero <i>Prof. associato S. Anna</i>	X				MONGINI ROSARIA <i>Resp. Unità didattica</i>			
13	CIARAMELLA Ernesto <i>Prof. ordinario S. Anna</i>		X			TORQUATI Massimo <i>Ricercatore universitario</i> <i>TD</i>			
14	DANELUTTO prof. Marco <i>Prof. Ordinario</i> <i>Presidente Consiglio</i>	X							
15	DI PASQUALE prof. Fabrizio Cesare Filippo <i>Prof. ordinario S. Anna</i>		X						
16	GIORDANO prof. Stefano <i>Prof. associato Ingegneria</i>	X							
17	PAGANO prof. Michele <i>Prof. associato Ingegneria</i>			X					
18	SCUTELLA' prof. Maria Grazia <i>Prof. associato</i>		X						
19	ADAMI Davide <i>Ric. ESTERNO CNIT</i>		X						

Presiede il Prof. Marco Danelutto.
Esercita le funzioni di segretario il prof. Piero Castoldi.

Il Presidente, constatato legale il numero dei convenuti, dichiara aperta la seduta del Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking, per discutere il seguente:

ORDINE DEL GIORNO

- 1) Comunicazioni
- 2) Approvazione del verbale della seduta precedente
- 3) Ratifica dei provvedimenti d'urgenza
- 4) Rapporto di riesame annuale dei corsi di studio
- 5) Relazione commissione paritetica
- 6) Programmazione didattica a.a. 2016/17
- 7) Pratiche studenti
- 8) Varie ed eventuali

Il Presidente propone la seguente variazione all'ordine del giorno che viene approvata all'unanimità:

- 1) Comunicazioni
- 2) Approvazione del verbale della seduta precedente
- 3) Ratifica dei provvedimenti d'urgenza
- 4) Rapporto di riesame annuale dei corsi di studio
- 5) Relazione commissione paritetica
- 6) **Bando per la procedura di selezione a. a. 2016/2017**
- 7) **Pre-condizioni Erasmus**
- 8) Programmazione didattica a. a. 2016/17
- 9) Pratiche studenti
- 10) Varie ed eventuali

1.Comunicazioni
O G G E T T O
<p>1.1. Software per aule didattiche Polo Fibonacci. Il Presidente del CdS fa presente che entro il 5 febbraio 2016 vanno comunicati al SID Polo Fibonacci eventuali pacchetti software da installare presso le macchine del Polo per lo svolgimento dei corsi del secondo semestre e invita i colleghi che ne avessero necessità a provvedere sollecitamente a mandare il nome dei pacchetti richiesti.</p>
<p>1.2. Autorizzazione a risiedere fuori sede Il Presidente del CdS comunica che entro fine maggio vanno presentate le richieste di autorizzazione a risiedere fuori sede e invita i colleghi che non risiedono a Pisa a provvedere alla richiesta.</p>
<p>1.3. Riunione per pacchetti studenti LM in Inglese Il Presidente comunica che lunedì 25 si terrà in amministrazione una riunione per l'illustrazione delle caratteristiche e delle modalità di erogazione dei pacchetti di supporto per gli studenti stranieri delle lauree magistrali erogate in inglese. Presidente e Vice-presidente parteciperanno alla riunione, in vista della preparazione del bando per la selezione dei candidati 2016-17 e invitano i colleghi a far presente eventuali punti da discutere o chiarire nella riunione per email entro lunedì mattina.</p>

Il Consiglio prende atto.

2. Approvazione del verbale della seduta precedente
O G G E T T O
Approvazione del verbale della riunione del Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking del 12.10.2015

Il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking

- Vista: la Legge 9 maggio 1989 n.168, ed in particolare l'articolo 6 "Autonomia delle Università";
- Vista: la Legge 30/12/2010 n.240 recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e di reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
- Visto: lo Statuto di Ateneo, emanato con D.R. n. 2711 del 27 febbraio 2012, (pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 55 del 6 marzo 2012) e successive modifiche e integrazioni ed in particolare l'articolo 35 e 52 inerente la "Verbalizzazione";
- Visto: il verbale della riunione del Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking del 12.10.2015;

Delibera

l'approvazione del verbale della seduta del Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking, del 12.10.2015.

Il presente atto è dichiarato immediatamente esecutivo.

La presente delibera, contrassegnata dal n. 4, è approvata con il voto unanime dei presenti.

3. Ratifica provvedimenti d'urgenza
O G G E T T O
Non ci sono provvedimenti da ratificare.

Non essendoci Provvedimenti da ratificare si passa al successivo punto all'ordine del giorno.

4. Rapporto di riesame annuale dei corsi di studio
O G G E T T O
Rapporto di riesame annuale del corso di laurea

Il Presidente introduce la discussione ricordando prima il contesto in cui si inseriscono le azioni per il Riesame 2015 e poi passando a descrivere sinteticamente la proposta di Rapporto di Riesame 2015 elaborata dal Gruppo di Lavoro, e già fatta circolare per posta elettronica fra i membri del Consiglio nei giorni precedenti.

Il Rapporto fa riferimento ai dati forniti dall'Ateneo (UnipiStat, Questionari di Valutazione) e, nelle tre sezioni di cui è costituito, evidenzia risultati, punti di forza e aspetti da migliorare, relativamente a "Ingresso, percorso e uscita", "Esperienza dello studente" e "Accompagnamento al mondo del lavoro".

Il Presidente illustra i contenuti delle tre sezioni del documento. Per ciascuna sezione discute i vari punti nella parte che riguarda le azioni già intraprese, l'analisi della situazione e le azioni da intraprendere.

Per la sezione "Ingresso, percorso e uscita dal CdS" le azioni intraprese si sono concluse. Le azioni correttive intraprese avevano come obiettivo il miglioramento delle procedure di selezione e per valutarne appieno la portata occorre attendere di vedere come si comporterà le classi reclutate secondo le procedure risultato dell'azione correttiva. L'analisi della situazione mette in evidenza un corso di studi sostanzialmente in buona salute, ma il gruppo del riesame ha ritenuto di individuare nuove azioni correttive volte a migliorare ulteriormente il processo di selezione e a ridurre il tempo di permanenza degli studenti all'interno del CdS.

Per la sezione "Esperienza dello studente" l'azione correttiva individuata nel rapporto di riesame precedente si è conclusa con l'adozione di una serie di misure che hanno permesso di risolvere le criticità (peraltro relativamente modeste) già messe in evidenza. L'analisi della situazione attuale, basata sia sui risultati dei questionari degli studenti che sui dati disponibili dall'ufficio statistica descrive un quadro sostanzialmente positivo dell'esperienza dello studente all'interno del CdS. Alcune difficoltà nella preparazione dei piani di studio evidenziate dai rappresentanti degli studenti hanno portato alla definizione di un intervento correttivo volto ad appurare se sia possibile realizzare una miglior distribuzione dei crediti fra gli insegnamenti complementari, in particolare mettendo a disposizione insegnamenti da 9 crediti in una forma completa (9 crediti) e una "ridotta" (6 crediti) in modo da favorire la combinazione con altri insegnamenti all'interno del piano di studi in quei casi in cui i crediti totali nel gruppo di esami siano un multiplo di 6.

Per la sezione "Accompagnamento nel mondo del lavoro", delle due azioni correttive elencate nel precedente rapporto, una è stata completata e due studenti si sono già laureati sperimentando la possibilità di svolgere una tesi "esterna" (in un caso all'estero), mentre l'altra non è stata completata come previsto nel precedente rapporto del riesame (non sono stati tenuti i due momenti di incontro con enti/industrie) ma i docenti hanno messo in atto una serie di azioni che di fatto hanno permesso ai nostri studenti di contattare enti e industrie in grado e desiderose di assumere nostri laureati. Risulta comunque, in particolar modo da dati non ufficiali reperiti mediante accesso a social network (e.g. LinkedIn) e dalle informazioni disponibili ai relatori al momento della laurea dello studente, che la maggior parte dei laureandi ha già un lavoro certo nel momento in cui si laurea. Dunque l'analisi della situazione è estremamente positiva. Come azione correttiva si vorrebbe arrivare ad avere comunque una specie di "albo" di industrie e enti interessati ai nostri laureati, cui gli studenti laureandi possano fare riferimento al momento della ricerca di uno sbocco professionale dopo la laurea.

Il Presidente apre la discussione sul documento.

Si discute una proposta del Prof. Ferragina volta a pubblicizzare l'offerta formativa relativa agli esami complementari del CdS al fine di far percepire agli studenti del primo anno in modo molto chiaro tutto il range di sbocchi professionali cui può aspirare, anche per mitigare l'effetto degli abbandoni durante il primo anno. Si fa notare come prima della fine delle lezioni del primo anno, il CdS abbia sempre organizzato un pomeriggio in cui i docenti dei corsi complementari esponevano brevemente contenuti e figure professionali.

Il consiglio non ritiene necessario introdurre una nuova specifica azione correttiva, ma concorda nel richiedere che il nuovo sito per il reclutamento includa qualcosa (pagina, materiale multimediale, ...) che, secondo una struttura più orientata al marketing, faccia intendere ai candidati e alle matricole CdS quali sono le possibilità offerte dalla nostra offerta formativa nel suo complesso e dagli insegnamenti complementari in particolare.

Il consiglio discute sia la struttura sintetica del documento di riesame che le singole parti e i loro contenuti specifici.

Viene fatto notare come la proposta di distribuire differentemente i crediti sugli insegnamenti, oggetto di studio di una delle azioni correttive, possa portare ad un incremento del numero degli esami e a una violazione del vincolo su questo parametro. Il consiglio raccomanda dunque di non considerare la possibilità di "spezzare" esami (da un esame da N crediti a due da M e K crediti, $M+K=N$).

Il consiglio discute sulla possibilità di organizzare attività che mettano in contatto laureandi e aziende. Ci si auspica di riuscire a definire un insieme con un certo numero di realtà industriali favorevolmente disposte a reclutare nostri laureati e si raccomanda di chiedere ai nostri laureati l'autorizzazione a rendere noto il tipo del lavoro trovato dopo la laurea mediante le pagine del sito web dedicato al reclutamento.

Al termine il Presidente mette in votazione il Rapporto di Riesame 2015.

Il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking

- Vista: la Legge 9 maggio 1989 n.168, ed in particolare l'articolo 6 "Autonomia delle Università";
- Visto: lo Statuto di Ateneo, emanato con D.R. n. 2711 del 27 febbraio 2012, (pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 55 del 6 marzo 2012) e successive modifiche e integrazioni ed in particolare l'articolo 35 e 52 inerente la "Verbalizzazione";
- Visto: il Decreto Ministeriale n. 47 del 30 gennaio 2013 "Autovalutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio e valutazione periodica" ed in particolare
- Visti: gli allegati al Decreto Ministeriale n. 47 del 30 gennaio 2013 ed in particolare l'Allegato A - Requisiti di accreditamento dei corsi di studio lettera e punto IV;
- Vista: la versione finale del documento "Autovalutazione, Valutazione periodica e Accreditamento (AVA)" redatto dell'Agenzia di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR);
- Visti: gli allegati al documento finale AVA;
- Visto: che l'ANVUR ha reso noto che ha previsto la consegna dei Rapporti di Riesame all'interno di una finestra temporale che va dal 30.11.2015 al 31.01.2016;
- Considerato: che il Rapporto di Riesame dovrà essere presentato con procedura informatica di upload di file pdf entro il 26 gennaio 2016;
- Considerato: che, secondo il documento AVA redatto dall'ANVUR, il Rapporto Annuale di Riesame deve essere stato approvato dagli organi che hanno la responsabilità di approvare progettazione e attivazione del Corso di Studio e di identificare le risorse necessarie;

delibera

l'approvazione all'unanimità del Rapporto di Riesame del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking (allegato al presente verbale).

Il presente atto è dichiarato immediatamente esecutivo.

La presente delibera, contrassegnata dal n. 5 è approvata con il voto unanime dei presenti.

5. Relazione commissione paritetica
O G G E T T O
Relazione commissione paritetica

Il Presidente illustra i risultati emersi dalla riunione della Commissione Paritetica che si è tenuta il 13 novembre 2015, per discutere i punti evidenziati nel precedente Consiglio di CdS del 12 ottobre 2015.

Nel riferire sull'esito dei lavori della commissione, utilizza il verbale redatto dopo la riunione che si riporta di seguito.

Commissione paritetica: 13 novembre 2015, ore 15, presso TECIP

Partecipanti: Lenzi (rapp. Studenti), Forti, Rinaldi (rapp. non ufficiali studenti 2015-16), Danelutto (Presidente CdS), Castoldi (Vice Presidente CdS), Vanneschi (Docente)

All'ordine del giorno diversi punti, identificati in parte negli ultimi Consigli CdS:

- modalità e procedure per il reclutamento,
- organizzazione della didattica e misure per la riduzione della permanenza nel CdS,
- situazione rappresentanti e organizzazione lavori della commissione.

Modalità e procedure per il reclutamento

Nell'ultima procedura per la selezione dei candidati all'ammissione (per A. A. 2015-16) si è riscontrato un netto calo del numero delle domande, risultato in un numero di ammessi piuttosto basso. A fronte di un numero di ammessi nella categoria non-EU pari alla quota massima prevista, il numero di ammessi nella categoria EU è stato decisamente inferiore alla quota stabilita. Si è notato anche un calo sensibile delle domande di ammissione da parte degli studenti provenienti dalla laurea in Informatica dell'Università di Pisa. Altre lauree magistrali erogate dal SSUPP Sant'Anna vedono invece un incremento delle domande di ammissione. Alcuni degli studenti ammessi al nostro CdS sono risultati vincitori anche di posti presso altri CdS ed hanno optato alla fine per CdS diversi. Al momento la situazione è ancora in via di definizione (le iscrizioni degli studenti ammessi sotto condizione terminano a dicembre 2015), ma si suppone di andare verso un numero di studenti regolarmente iscritti al primo anno per il 2015-16 fra 10 e 15.

Il prof. Castoldi propone di organizzare le selezioni per i candidati EU in più tornate (sessioni) in modo da "fidelizzare" studenti che maturino la convinzione ad iscriversi al nostro CdS durante l'anno e non necessariamente nei periodi immediatamente precedenti all'attuale scadenza del bando, normalmente alla fine di agosto. Fa anche presente di aver ricevuto da più parti suggerimenti per il miglioramento del sito di supporto alle procedure di ammissione (<http://mcsn.ssupp.it>) e del materiale informativo disponibile on line e in cartaceo per il corso. Si dice anche favorevole all'utilizzo più significativo di società specializzate per l'assistenza agli studenti nel processo di reclutamento. Tutti concordano sulla necessità di ristrutturare il sito. Gli studenti propongono la realizzazione di un video, da utilizzare per la pubblicizzazione del CdS. Il Prof. Danelutto fa presente che esiste una nuova brochure progettata e realizzata da UNIFI come per tutti i corsi "internazionalizzati" nel 2015.

Il prof. Vanneschi attribuisce in parte la diminuzione delle richieste di ammissione da parte degli studenti del CdS in Informatica UNIFI alla disponibilità di master di primo livello che vengono pubblicizzati come alternative alle lauree specialistiche e fa presente che le (ovvie) differenze di obiettivi e qualità fra il CdS e i master di primo livello dovrebbe essere opportunamente messa in evidenza durante il processo di reclutamento. Il prof. Vanneschi insiste anche sulla necessità di modificare il processo di reclutamento (in particolare per quanto riguarda la valutazione delle lauree non EU e il colloquio di selezione) al fine di pervenire all'ammissione di soli candidati veramente eccellenti. Si concorda in commissione che a tal fine occorre incrementare il numero delle domande e catturare anche parte di quegli studenti che applicano direttamente per altri tipi di Lauree di Secondo livello. Si concorda anche che, ad oggi, gli studenti che escono con ottimi risultati dalla laurea di primo livello storicamente "bacino di candidati" per il nostro CdS, optano molto spesso per opzioni che prevedano l'espatrio piuttosto che considerare possibilità nazionali o addirittura locali.

Lenzi fa notare come lo studente medio che esce dalle triennali valuti poco positivamente il ritorno di investimento (tempo speso vs. qualità degli sbocchi professionali) del nostro CdS.

Dopo articolata discussione, si concorda che:

- si propone al Consiglio CdS di applicare un modello di procedura di reclutamento a due fasi per gli studenti EU già per le selezioni dell'A.A. 2016-17, con scadenze per le domande di ammissione in tarda primavera e a fine estate (il più tardi possibile, compatibilmente con i vincoli temporali dettati dal calendario accademico);

- si propone di adottare procedure di valutazione che assicurino l'ammissione di soli studenti eccellenti, per i quali sia stato accertato il possesso dei requisiti di ammissione e la predisposizione al ragionamento logico, all'utilizzo di strumenti di programmazione moderni e in grado di poter (e voler) sopperire ad eventuali deficienze di preparazione seguendo le linee guide già pubblicate negli anni scorsi a tale scopo, costantemente aggiornate e incluse nel band di ammissione;
- a tale scopo, si propone anche di evitare l'ammissione di studenti che abbiano riportato votazioni non eccellenti negli studi di primo livello, indipendentemente dal "ranking" delle loro istituzioni;
- si propone di aggiornare il documento relativo ai prerequisiti del CdS ed alle modalità suggerite per l'eventuale recupero delle lacune, alla luce dell'esperienza di questi ultimi anni;
- si propone di predisporre una lista di domande tipo da utilizzare durante il processo di selezione per valutare le attitudini dei candidati e le eventuali lacune riguardanti i prerequisiti richiesti;
- si propone di non richiedere più la lista degli esami "tecnici" sostenuti con programma e ore dedicate a ciascun macro argomento visto le difficoltà tecniche relative alla produzione di tale documentazione e allo scarso effetto nella procedura di valutazione dei candidati relativo alla disuniformità della documentazione,
- si propone di considerare le possibilità offerte dall'utilizzo dei servizi di organizzazioni tipo Study Portals per la campagna di reclutamento 2016-17.

Organizzazione della didattica e misure per la riduzione della permanenza nel CdS

Come già discusso in consiglio CdS, si valuta la possibilità di introdurre uno sbarramento che impedisca agli studenti di dare esami per insegnamenti non fondamentali in assenza di un adeguato numero di esami fondamentali già superati secondo le propedeuticità stabilite dal CdS. Il prof. Vanneschi illustra la sua posizione a favore di uno sbarramento che, in forme da concordare, impedisca di fatto agli studenti l'accesso al secondo anno (lezioni ed esami) qualora non abbiano superato un gli esami relativi agli insegnamenti del primo anno (tutti obbligatori), o perlomeno un numero significativamente alto di tali esami.

Il prof. Danelutto fa presente che UNIPI ha già messo in essere misure amministrative che impediscono allo studente che non abbia superato almeno un esame del primo anno entro settembre di iscriversi al secondo anno, ma lo obbligano a re-isciversi al primo anno.

I rappresentanti degli studenti fanno presente che qualsiasi meccanismo aggiuntivo alle attuali propedeuticità potrebbe forse avere un qualche effetto positivo sugli studenti che non riescono a stare in pari con gli esami ma costituirebbe motivo di rallentamento della carriera nel CdS per la maggior parte degli studenti, che si spesso si trovano a dare complementari del secondo anno quando magari mancano ancora di uno o due esami fondamentali.

Vengono prese in considerazione diverse possibilità per l'implementazione dello sbarramento proposto, che vanno dalla estensione della tabella delle propedeuticità a vincoli espliciti sul numero di crediti conseguiti per l'iscrizione al secondo anno.

La discussione analizza diversi aspetti della questione, anche alla luce dei dati statistici sugli esami effettivamente superati dagli studenti e sulle problematiche evidenziate dagli studenti che maggiormente accumulano ritardi nel conseguimento del titolo.

La commissione è concorde sul fatto che la maggior parte degli studenti che tardano in modo significativo a conseguire il titolo sono studenti non EU, spesso con un curriculum che ha al suo attivo una buona parte degli esami non bloccati dalle propedeuticità ma ancora manca di alcuni esami fondamentali e si auspica che parte delle misure suggerite per il reclutamento possano avere un impatto positivo su questa situazione.

Il prof. Vanneschi mette in evidenza come spesso gli esami complementari vengono utilizzati per il conseguimento dei crediti necessari alla permanenza nelle condizioni previste per l'accesso alle agevolazione del Diritto allo studio in assenza dei crediti di esami fondamentali e propedeutici.

Nel corso della discussione, la maggioranza dei membri della commissione si dimostra non favorevole all'introduzione di uno sbarramento fra primo e secondo anno come proposto, ritenendo maggiore il numero degli svantaggi rispetto ai vantaggi previsti. I vantaggi previsti, peraltro, dipendono fortemente dalla effettiva buona volontà e dall'impegno degli studenti, quella stessa buona volontà ed impegno che evidentemente potrebbe essere utilizzata anche in assenza del vincolo formale e di fatto, alla luce dei risultati, non lo è.

Il prof. Castoldi pone brevemente anche il problema del titolo congiunto. Dal lato Sant'Anna, vi è la volontà di procedere alla revisione dei criteri per l'erogazione del titolo congiunto, al fine di evitare disallineamenti e disparità fra i titoli conseguiti esclusivamente con la Scuola e quelli conseguiti come parte del "pacchetto" lauree congiunte. In particolare si vorrebbe arrivare a definire dei criteri minimi di votazione e durata del corso di studi oltre i quali decada la possibilità di avere il titolo anche da parte Sant'Anna. Fra le ipotesi allo studio si prende in considerazione la

possibilità di erogare il titolo Sant'Anna solo agli studenti che si laureino entro il terzo anno fuori corso (cioè aprile del quarto anno di iscrizione, di fatto) e con una media non inferiore ai 27/30.

Viene fatto presente che questo richiede un cambiamento a livello della convenzione UNIPI-Sant'Anna che ha istituito il CdS. Sia Danelutto che Vanneschi esprimono perplessità sulla effettiva possibilità che questo cambiamento possa essere favorevolmente recepito a livello UNIPI. Entrambi auspicano, e il Prof. Castoldi concorda su questo, che invece si cerchi di migliorare il percorso dello studente all'interno del CdS in modo da rendere di fatto la situazione simile a quella auspicata dagli organi Sant'Anna. In particolare, l'obiettivo di avere tutti gli studenti (che non abbiano avuti problemi particolari di salute o di tipo "amministrativo") laureati entro il terzo anno (cioè al primo fuori corso) sembra più che alla portata del nostro CdS, in particolare nel caso in cui le innovazioni apportate e da apportare al processo di selezione si dimostrassero efficaci.

La commissione su questo punto non prende alcuna decisione, ma rimanda il problema, al consiglio CdS.

Situazione rappresentanti e organizzazione lavori della commissione

Il prof. Danelutto illustra la situazione attuale della commissione paritetica. Dei tre rappresentanti degli studenti eletti, uno si è laureato e un altro si laurea alla prossima sessione di dicembre. Rimane il terzo rappresentante di cui però da un po' non si hanno notizie, né ha partecipato alla riunione. La procedura per le elezioni suppletive, bandita abbastanza in fretta recentemente, è andata deserta, non essendosi registrato in tempo alcun candidato. Dunque da Dicembre in poi la commissione dovrebbe essere formalmente costituita dall'unico rappresentante rimasto (Tacconelli) e dal Presidente CdS (Danelutto). Danelutto ha intenzione di proporre al consiglio CdS di procedere alla convocazione di una commissione "aperta" in tutti quei casi in cui sia previsto un parere dalla commissione paritetica, sentendo in primis gli studenti informalmente identificati come rappresentanti informali dai loro colleghi. Fa anche presente che fra gli iscritti 2015-16 erano già stati individuati due rappresentanti informali che sono stati invitati alla commissione ad integrazione dei rappresentanti formali ormai decaduti e che hanno contribuito alla discussione con un documento che rappresenta una fotografia di quale sia stata l'esperienza nel primo anno degli studenti della classe, comprensivo di suggerimenti per il miglioramento della situazione attuale.

Pisa, 13 novembre 2015

Il Presidente apre la discussione sui risultati dei lavori della commissione.

Interviene il Prof. Castoldi che si dichiara a favore della possibilità di organizzare il processo di selezione dei candidati EU in più scadenze.

Altri interventi concordano sulla necessità di organizzare un processo di selezione più articolato, nella direzione indicata dalla Commissione paritetica.

Il Consiglio si esprime a favore di tutte le misure indicate dalla Commissione Paritetica riguardo alla procedura di reclutamento.

Il Consiglio discute dello sbarramento proposto per precludere agli studenti che non abbiano di fatto completato gli esami relativi agli insegnamenti del primo anno la possibilità di seguire insegnamenti del secondo anno e di sostenerne gli esami.

Il prof. Vanneschi ribadisce la propria posizione a favore dell'idea.

Il Consiglio concorda con la decisione della Commissione Paritetica di non procedere all'introduzione di ulteriori vincoli formali allo sviluppo della carriera degli studenti.

Il Consiglio prende atto.

6. Bando per la procedura di selezione a. a. 2016/2017
O G G E T T O
Bando per la procedura di selezione a. a. 2016/2017

Il Presidente illustra sommariamente la bozza del bando per la procedura di selezione relativa all'A.A. 2016-2017 (allegato al presente verbale e circolato per posta elettronica prima del consiglio di CdS). La bozza di bando recepisce le indicazioni della commissione paritetica discusse al precedente punto all'OdG del Consiglio.

Le principali modifiche rispetto al bando del precedente A.A. riguardano:

Art. 3.4.d: Si elimina la richiesta di produrre l'attachment "Courses", per alleggerire la documentazione richiesta ai non-EU.

Art. 4, art. 6.1 e art. 7.2: Si propone di svolgere la sezione di concorso EU in due sessioni. La prima con deadline concomitante con quella relativa ai candidati non EU, la seconda nel periodo estivo.

La deadline della seconda sessione EU viene anticipata al 1 agosto, in modo da permettere lo svolgimento in tempi adeguati del controllo formale delle domande e della prevalutazione delle candidature, e terminare le selezioni entro inizio agosto. Si terrebbe il mese di agosto come soluzione di backup nel caso si ricevano poche domande EU.

Art. 9.3 e p.4: sono menzionati i pacchetti servizi destinati a studenti stranieri, già deliberati dal SA di UNIPI. Inoltre la Scuola coprirà le spese di iscrizione al SSN dei non-EU risultati idonei nelle graduatorie DSU.

Il Presidente apre la discussione, che non vede interventi di rilievo. Il consiglio all'unanimità è favorevole alla finalizzazione di questa versione del bando.

Il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking

- Vista: la Legge 9 maggio 1989 n.168, ed in particolare l'articolo 6 "Autonomia delle Università";
- Visto: lo Statuto di Ateneo, emanato con D.R. n. 2711 del 27 febbraio 2012, (pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 55 del 6 marzo 2012) e successive modifiche e integrazioni ed in particolare l'articolo 35 e 52 inerente la "Verbalizzazione";
- Vista: la convenzione tra la Scuola Superiore di Studi universitari e di Perfezionamento Sant'Anna di Pisa e L'Università di Pisa per l'attivazione di una laurea magistrale congiunta, stipulata in data 16/7/2009 e successivamente rinnovata in data 22/1/2013 e in particolare l'art. 8;
- Visto: il bando di concorso per l'ammissione alla Laurea magistrale in Informatica e Networking per l'a.a. 2016/2017;

delibera

l'approvazione del bando per la procedura di selezione a. a. 2016/2017.

Il presente atto è dichiarato immediatamente esecutivo.

La presente delibera, contrassegnata dal n. 6 è approvata con il voto unanime dei presenti.

7. Pre-condizioni Erasmus
O G G E T T O
Pre-condizioni Erasmus

Il Presidente introduce il problema delle pre-condizioni da richiedere agli studenti che intendono presentare domanda per il programma Erasmus.

Si tratta sostanzialmente di studenti iscritti al primo anno che fanno domanda per passare parte del secondo anno all'estero.

Il Presidente propone di richiedere agli studenti che intendono fare domanda Erasmus di aver sostenuto un certo numero di esami, in modo da evitare la possibilità di studenti che vadano a sostenere esami che saranno convalidati per lo più come insegnamenti del secondo anno, pur non avendo sostenuto una buona parte degli esami fondamentali del primo anno.

Si apre la discussione.

Viene proposto di mettere un vincolo relativamente leggero per l'invio della domanda, ma di richiedere poi un vincolo un po' più significativo per la partenza effettiva.

Il consiglio unanime concorda sulla richiesta di avere un esame sostenuto al momento della domanda di partecipazione al programma Erasmus e tre esami sostenuti al momento della partenza, nel caso la domanda di partecipazione sia accolta.

Il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking

- Vista: la Legge 9 maggio 1989 n.168, ed in particolare l'articolo 6 "Autonomia delle Università";
- Visto: lo Statuto di Ateneo, emanato con D.R. n. 2711 del 27 febbraio 2012, (pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 55 del 6 marzo 2012) e successive modifiche e integrazioni ed in particolare l'articolo 35 e 52 inerente la "Verbalizzazione";
- Visto: il Programma ERASMUS+ nell'ambito del quale l'Università di Pisa ha stipulato degli Accordi Bilaterali Istituzionali con Università e Istituti di Istruzione Superiore di tutti i paesi dell'Unione Europea e di alcuni paesi associati ai programmi europei di cooperazione didattica, volti a sviluppare una dimensione europea nella formazione universitaria;
- Visto: il Regolamento (UE) n. 1288/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio dell'11 dicembre 2013 che istituisce "Erasmus+": il programma dell'Unione per l'istruzione, la formazione, la gioventù e lo sport e che abroga le decisioni n. 1719/2006/CE, n. 1720/2006/CE e n. 1298/2008/CE;

delibera

Lo studente che intende partecipare al programma erasmus deve avere un esame sostenuto al momento della domanda di partecipazione e, nel caso la domanda di partecipazione sia accolta, tre esami sostenuti al momento della partenza.

Il presente atto è dichiarato immediatamente esecutivo.

La presente delibera, contrassegnata dal n. 7 è approvata con il voto unanime dei presenti.

8. Programmazione didattica a.a. 2016/17
O G G E T T O

Il Presidente illustra le scadenze relative alla programmazione didattica per l'A.A. 2016-2017, che si deve concludere entro il prossimo mese di Marzo.

Il 12 febbraio è già in programma una riunione della *commissione di coordinamento* del Dipartimento di Informatica per discutere gli assegnamenti relativi agli insegnamenti di necessaria attivazione che, come da regolamento didattico di Ateneo, devono essere coperti per primi in fase di definizione della programmazione didattica.

Illustra al Consiglio come al momento non vi siano state segnalazioni relative alla necessità di variazioni significative rispetto alla programmazione didattica relativa all'A.A. 2015-2016. Invita pertanto i membri del Consiglio di CdS ad inviargli via email, entro il 6 febbraio eventuali richieste di variazione rispetto alla programmazione didattica dello scorso anno, in modo da poter partecipare alla riunione della commissione di coordinamento avendo tutto le informazioni necessarie, in particolare quelle relative ai corsi di necessaria attivazione.

Il Presidente si impegna ad inviare un'email ai membri del Consiglio di CdS con la tabella relativa alla programmazione didattica 2015-2016 che ricordi la scadenza per l'invio delle richieste di variazione.

Il consiglio prende atto.

9. Pratiche studenti
O G G E T T O
Piani di studio a. a. 2015/16

Il Presidente illustra la situazione relativa ai piani di studio presentati dagli studenti della classe 2014/15.

La procedura di presentazione dei piani di studio si è basata sulla compilazione di un form (formato Excel) disponibile sul sito WEB del CdS, che calcola automaticamente i crediti totali e permette la scelta degli insegnamenti nei vari gruppi di cui si compone il piano di studi con la semplice indicazione della sigla con cui gli insegnamenti sono indicati nel regolamento e sulla pagina degli insegnamenti attivati sul sito WEB del CdS.

Le form compilate vengono quindi inviate al Presidente CdS ed all'unità didattica e successivamente sottoposte ad approvazione.

Le form che passano il controllo automatico, ovvero che non hanno numeri di CFU diversi da quelli richiesti nelle tre categorie in cui lo studente sceglie gli insegnamenti (Gruppo A, Gruppo C e insegnamenti a scelta) sono stati automaticamente approvati. Quelli che avevano un numero diverso di crediti rispetto a quelli richiesti sono stati approvati se, e solo se, la scelta di insegnamenti richiesta rispettava i vincoli sui crediti totali degli insegnamenti affini e caratterizzanti a ordinamento.

Dopo alcuni passi di iterazione, tutti i piani di studio presentati sono stati approvati.

Il Consiglio del Corso di Laurea Magistrale interateneo in Informatica e Networking

- Vista: la Legge 9 maggio 1989 n.168, ed in particolare l'articolo 6 "Autonomia delle Università";
- Visto: lo Statuto di Ateneo, emanato con D.R. n. 2711 del 27 febbraio 2012, (pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 55 del 6 marzo 2012) e successive modifiche e integrazioni ed in particolare l'articolo 35 e 52 inerente la "Verbalizzazione";
- Visto: lo Statuto di Ateneo, emanato con D.R. n. 2711 del 27 febbraio 2012, (pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 55 del 6 marzo 2012) e successive modifiche e integrazioni ed in particolare l'articolo 34 comma 1 lettera b);
- Visto: il Regolamento didattico d'Ateneo emanato ai sensi del D.M. 22 ottobre 2004, n. 270 con D.R. 24 giugno 2008 n. 9018 e successive modifiche e integrazioni, ed in particolare l'articolo 15 comma 2, comma 3 lettera e), art. 24 comma 2;

delibera

Si approvano i piani di studio per l'a. a. 2015/16 dei seguenti studenti:

Ceccotti, Dzevik, Forti, Gazzarri, Legamo, Neri, Parra, Guzman, Ralli, Camara, Rinaldi, Sedghisaray, Soave, Tesei, Tsinu

Il presente atto è dichiarato immediatamente esecutivo.

La presente delibera, contrassegnata dal n. 8 è approvata con il voto unanime dei presenti.

Le scelte degli studenti della classe 2014/15 sono riassunte nella seguente tabella:

ACS	5
ALP	2
ARW	2
IR	4

LAD	1
LPA	5
MFS	1
MOD	1
P2P	5
PAD	6
POA	1
PSW	6
RTT	2
RWE	1
SE	1
SPD	1
SR	10
SUR	6
TCO	1

Il Consiglio prende atto.

10. Varie ed eventuali
O G G E T T O
Non ci sono argomenti da discutere

Non essendoci ulteriori eventuali, il Presidente dichiara sciolta la seduta.

IL SEGRETARIO

prof. Piero Castoldi

IL PRESIDENTE

prof. Marco Danelutto